

## **UITSpraak 16 - 214**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake  
het beroep van [naam], appellante  
tegen  
het Bestuur van de Faculteit der Archeologie, verweerder

### **1. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit, in de vorm van een e-mail, van 8 juli 2016 heeft verweerder het verzoek van appellante om toelating tot de masteropleiding Archaeology (“masteropleiding”), afgewezen.

Bij brief van 12 augustus 2016, ontvangen op 15 augustus 2016, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat de afwijzing voornamelijk gebaseerd is op de kwaliteit van haar bachelorscriptie (cijfer: 5,5) en het doorlopen scriptietraject. Zij heeft, ondanks het feit dat sprake is van dyslexie, al haar tentamens in een nominaal studietempo behaald. De problemen ontstonden toen zij aan haar scriptie begon. Eind februari / begin april 2016 is bij haar de diagnose ASS PDD-NOS gesteld. ASS PDD-NOS heeft onder meer tot gevolg dat zij een versterkte focus op details heeft hetgeen haar ernstig belemmert bij het schrijven van een scriptie. Sinds de vaststelling van deze diagnose krijgt zij begeleiding van de organisatie Studiemeesters. Deze begeleiding heeft geresulteerd in een flinke verbetering, zowel wat betreft de kwaliteit van haar scriptie als de benodigde tijd.

Er is onderzocht of een minnelijke schikking getroffen kon worden. Dit heeft niet tot een minnelijke schikking geleid.

Op 12 september 2016 is een verweerschrift ingediend. Daarin geeft verweerder aan dat appellante op basis van het gestelde in 5.3.2 van de Onderwijs- en Examenregeling van de Master Archaeology niet wordt toegelaten. Verweerder geeft aan dat in het eindcijfer van de scriptie de duur en intensieve begeleiding

**Uitspraak**  
**16-214**  
Blad 2/5

van het scriptietraject door verweerder zijn meegewogen. Tevens benadrukt verweerder dat bij de masteropleiding bij uitstek grote zelfstandigheid wordt vereist en ook aanzienlijke grotere theoretische en inhoudelijke kennis dan in de bachelor. Verweerder is niet overtuigd dat appellante in staat zal zijn het mastertraject met succes af te ronden.

Op 15, 16 en 18 september 2016 heeft appellante nadere stukken ingediend.

Het beroep is behandeld op 28 september 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is, tezamen met haar vader, ter zitting verschenen. Namens verweerder is [naam] verschenen.

## **2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid**

Met de op 12 augustus 2016 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 8 juli 2016. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (“WHW”) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

## **3. Relevante regelgeving**

Ingevolge artikel 7.30b, eerste lid, van de WHW, geldt als toelatingseis: a) dat de betrokkene in het bezit is van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs of: b) dat de betrokkene de kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs bezit. Ingevolge artikel 7.30b, tweede lid, van de WHW kan het instellingsbestuur naast de eisen bedoeld in het eerste lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. Deze eisen worden opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In de Onderwijs- en examenregeling van de masteropleiding Archaeology (“OER”) 2016 – 2017 is, voor zover relevant, het volgende vermeld:

Article 5.2 Admission to the programme

5.2.5 Alongside the requirements specified in 5.2.1 and 5.2.2, the following qualitative admission requirements apply for the programme pursuant to Article 7.30b, second paragraph, of the Act:

- who are in possession of qualities in the areas of knowledge, understanding and skills which should have been acquired by the end of (one of) the bachelor’s programme Archaeology at Leiden University; and

**Uitspraak  
16-214**

Blad 3/5

- who have obtained a bachelor's degree from a university, of who can prove that they fulfil the requirements of such a degree; and
- who have a good academic record: students with an average (BA2 and 3) lower than 6 are rejected, sometimes a premaster might be a possibility, to be decided by the Admissions Committee. Students with an average of 6.0-6.5 and/or a non-convincing motivation letter ( and/or extended their study with more than one year can be invited for an interview. The Admission Committee will decide if the student will be admitted. Students with an average higher than 6.5 will be admitted.

**4. De overwegingen ten aanzien van het geschil**

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

De College stelt vast dat in het bestreden besluit geen informatie wordt verstrekt over de mogelijkheid van het indienen van beroep bij het College. Verweerder is gehouden een dergelijke beroepsclausule in al haar besluiten op te nemen. Tevens heeft het College vastgesteld dat in het bestreden besluit wordt verwezen naar artikel 5.3.2 van de OER. Het artikel waar verweerder op doelt staat in de OER 2016-2017 vermeld in artikel 5.2.4.

Uit artikel 5.2.4 van de OER blijkt dat directe toelating tot deze masteropleiding alleen met een bachelordiploma Archeologie van de Universiteit Leiden mogelijk is indien de betrokkene een gemiddeld eindcijfer heeft behaald dat hoger is dan 6,5. Appellante heeft haar bachelor Archeologie aan de Universiteit Leiden behaald, maar heeft het gemiddelde eindcijfer van 6,5 mitsdien dient haar toelating te worden beoordeeld aan de hand van de in artikel 5.2.5, derde bullit, van de OER gestelde vereisten.

In het verweerschrift en ter zitting heeft verweerder verder toegelicht dat appellante gedurende de bachelorfase de nodige begeleiding van verweerder heeft gekregen en zij van mening is dat een masterscriptie te hoog gegrepen is voor appellante. Een masterscriptie vereist een grote mate van zelfstandigheid. Verweerder benadrukt dat bij het besluit rekening is gehouden met de functiebeperkingen van appellante.

Het College stelt vast dat niet ter discussie staat dat appellante haar tentamens nominaal heeft behaald en dat de studieproblemen ontstonden bij het schrijven van haar scriptie.

**Uitspraak  
16-214**

Blad 4/5

Het College stelt tevens vast dat niet door verweerder wordt betwist dat de diagnose ASS PDD-NOS eind februari / begin april 2016 is gesteld en dat de korte periode waarin de organisatie Studiemeesters appellante heeft begeleid van invloed is geweest op de scriptie. De schrijfstijl en de opbouw van de scriptie zijn door de begeleiding flink verbeterd. Verweerder is echter van oordeel dat inhoudelijk minder vooruitgang is geboekt.

Het College stelt tenslotte vast dat niet door partijen wordt betwist dat 2/3 van de masteropleiding uit tentamens bestaat en 1/3 uit het schrijven van een scriptie en dat verweerder uitsluitend problemen voorziet bij de te schrijven masterscriptie.

Het College overweegt dat verweerder weliswaar heeft aangegeven dat zij bij haar besluit ook rekening heeft gehouden met de functiebeperking ASS PDD-NOS, dat pas zeer recent is vastgesteld, maar dat verweerder dat niet inzichtelijk heeft gemaakt hoe zij dit in haar oordeel heeft betrokken en dat zij, ondanks de vastgestelde verbeteringen, toch tot het bestreden besluit is gekomen.

Het College overweegt dat nu gebleken is dat de korte duur van begeleiding door Studiemeesters reeds heeft geresulteerd in een verbetering is het aannemelijk te achten dat wanneer de diagnose reeds veel eerder zou zijn gesteld appellante veel minder tijd nodig zou hebben gehad voor het schrijven van haar scriptie en het voldoende aannemelijk is te achten dat deze begeleiding ook een gunstig effect zou hebben gehad op de inhoudelijke kwaliteit van de scriptie. Het College is van oordeel dat verweerder in alle redelijkheid niet tot haar besluit heeft kunnen komen.

Gelet op het voorgaande heeft verweerder onterecht de toelating van appellante tot de masteropleiding geweigerd. Nu het College niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep gegrond te worden verklaard en het bestreden besluit wordt vernietigd.

Dit betekent dat appellante toegelaten moet worden tot de masteropleiding Archaeology aan de Universiteit Leiden.

**Uitspraak  
16-214**

Blad 5/5

**5. De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

I. verklaart het beroep **gegrond**;

II. vernietigt het besluit van 8 juli 2016;

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, prof. dr. E.P. Bos, dr. A.M. Rademaker en H.J.J. Bisscheroux (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. D.H. Mandel.

mr. H.J.G. Bruens,  
voorzitter

mr. D.H. Mandel,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: